



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-1508/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Filke Pejковиć članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Dubravke Butković Brljačić članice vijeća, u izvanparničnom jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Stepinca, iz Brezarića, Brezarić 70, OIB:68056023841, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje Zagreb, Martićeva 71, OIB:38922958547, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saši Poldanu, Goranu Gataru, Valentini Vižintin, Marku Komorski, Ani Ilić i Soča Fruk Morina iz Rijeke, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, pod poslovnim brojem Sp-1191/2021-8 od 10. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2023.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje Zagreb i ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, pod poslovnim brojem Sp-1191/2021-8 od 10. lipnja 2022. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Stepinca, te je potrošač oslobođen preostalih obveza u odnosu na vjerovnike navedene u točki III izreke između ostalog u odnosu na vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje Zagreb.

2. Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje Zagreb zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 80/22 dalje ZPP) predlažući da se pobijano rješenje preinači na način da se donese rješenje o obustavi postupka ili da se rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak. Vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje Zagreb u žalbi navodi da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79a st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ 100/15 i 67/18, 36/22 dalje ZSP) za provođenje jednostavnog stečaja potrošača iz razloga što osnova za plaćanje navedenog vjerovnika nije bila evidentirana u Očevidniku dulje

od tri godine, da potrošač nije dostavio po pozivu popis imovine te da se stoga ne može smatrati poštenim potrošačem jer da ima pokretnine u nekretnini u kojoj živi.

3. Nadalje vjerovnik u žalbi navodi da njegova osnova za plaćanje pod poslovnim brojem Ovr-473/12 za koju osnovu je sud oslobodio potrošača plaćanja je nastala na temelju isplaćene naknade štete koju je vjerovnik isplatio oštećenoj osobi u prometnoj nezgodi koju je prouzrokovao potrošač vozeći neregistrirano i neosigurano vozilo bez položenog vozačkog ispita. Stoga smatra da sud prvog stupnja sukladno čl. 77. st. 1. toč. 3. ZSP-a ne može osloboditi potrošača naknade štete koje su nastale kaznenim dijelom ili prekršajem a da upravljanje neosiguranim vozilom bez položenog vozačkog ispita nedvojbeno je prekršaj a što proizlazi iz ovršne isprave u navedenom ovršnom postupku pod poslovnim brojem P-151/07.

4. Žalba vjerovnika je osnovana.

5. Naime sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač u Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje su navedene u točki III izreke radi prisilnog ostvarenja tražbina u ukupnom iznosu od 1.363,05 eur¹/10.269,89 kn s osnova glavnice, da potrošač nije dostavio popis imovine, da nije dostavio suglasnost za provođenje ovog postupka. Iz dostavljenim podataka Financijske agencije (dalje: FINA) utvrđeno je da potrošač nema imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja pa stoga utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečaja, te stoga otvara ovaj postupak i zaključuje jednostavni postupak stečaja potrošača i oslobađa potrošača od preostalih obaveza u odnosu na vjerovnike navedene u točki III izreke.

6. Žalbenim navodima vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje Zagreb je dovedena u pitanje pravilnost u primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

7. Naime u spisu je priložena osnova žalitelja i to rješenje o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom pod poslovnim brojem Ovr-373/12 uz koju osnovu je priložena i presuda zbog ogluhe Općinskog suda u Jastrebarskom pod poslovnim brojem P-151/07 kojom je potrošaču naloženo da vjerovniku isplati iznos od 929,06 eur/7.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 20. ožujka 2022. iz koje proizlazi da je potrošač upravljao vozilom bez vozačkog ispita teretnim vozilom marke VW 245 bez registarskih oznaka i broja na kojem nije obavljen redovni tehnički pregled te da se kretao u vožnji unazad ali se nije uvjerio da tu radnju može obaviti bez opasnosti za druge sudionike u prometu i da je tom prilikom udario u propisno parkirano vozilo u vlasništvu oštećenog Štajcer Željka te da je vjerovnik oštećenom isplatio materijalnu štetu.

8. Odredbom čl. 77 st. 1. toč. 3. ZSP-a je propisano da rješenjem o oslobođenju od preostalih obaveza potrošač se ne može osloboditi naknade štete nastale kaznenim dijelom ili prekršajem.

9. Stoga iako je u spisu priložena navedena presuda Općinskog suda u Jastrebarskom koja je ovršna isprava u navedenom ovršnom postupku sud prvog stupnja tu ispravu nije ocijenio u kontekstu odredbe čl. 77. st. 1. toč. 3. ZSP-a, pa stoga ovaj sud nije u mogućnosti ispitati pravilnost u primjeni mjerodavnog materijalnog prava jer je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

10. U odnosu na žalbene navode vjerovnika da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 79a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog stečaja potrošača navodi se da je osnova za plaćanje vjerovnika bila evidentirana u Očevidniku dulje od tri godine jer je osnova zaprimljena 24. rujna 2014.

11. U odnosu na žalbene navode vjerovnika da je potrošač nepošten zbog toga što nije dostavio popis imovine navodi se da samo nedostavljanje popisa imovine ne govori o tome da je potrošač nepošten, obzirom da je sud provjerom utvrdio da ovršiva imovina potrošača ne postoji. Naime, u ZSP-u ne postoji izričita presumpcija da će se smatrati da potrošač nije pošten ako ne dostavi popis imovine. U čl. 2. st. 2. ZSP-a je propisano da poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu s odredbama ZSP-a.

12. Stoga će sud prvog stupnja u nastavku postupku ponovno ocijeniti sve dokaze koji su važni za donošenje odluke o prijedlogu za provođenje ovog postupka, te sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a ponovno utvrditi da li su ispunjene pretpostavke za oslobođenje potrošača od preostalih obaveza u skladu s uputom iz ovog rješenja.

13. Zbog izloženog žalbu vjerovnika je trebalo prihvatiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 23. siječnja 2023.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **eb318-4cef6**

Kontrolni broj: **0773c-35006-94042**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vlado Skorup, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.